



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

453, 12.9.2024

Biroul permanent al Senatului

Bp. 264, 12.9.2024

445, 297, 440, 426  
488, 467, 454.

Nr. 7839/2024

09-09-2024

Către:

DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 4 septembrie 2024

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Ordonanței de urgență nr. 18 din 4 martie 2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe (Bp. 349/2024);*
2. *Propunerea legislativă privind unele măsuri pentru promovarea screening-ului (Bp.336/2024);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea alin. (6) și alin. (7) ale art. 104 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 (Bp. 196/2024);*
4. *Propunerea legislativă modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 331/2024);*
5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Bp. 264/2024);*
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp.318/2024);*
7. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (Bp. 374/2024);*
8. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României și a Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (Bp. 388/2024);*
9. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, pentru modificarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, pentru modificarea și completarea Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European și pentru modificarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României (Bp. 352/2024).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

445 / 12.9.2024

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind unele măsuri pentru promovarea screening-ului*, inițiată de doamna senator PNL Nicoleta Pauliuc împreună cu un grup de parlamentari PNL, PSD, UDMR, Minorități naționale (**Bp.336/2024**).

#### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri pentru promovarea *screening-ului*, în scopul depistării precoce a bolilor.

Astfel, se propune acordarea a:

- două zile libere într-un an calendaristic pentru efectuarea *screening-ului*, care nu se includ în durata concediului de odihnă, acordate și plătite de angajator, la cererea angajaților din sistemul public și privat;
- două zile de scutire de frecvență într-un an calendaristic pentru efectuarea *screening-ului*, acordate de unitățile de învățământ preuniversitar, respectiv de instituțiile de învățământ superior, la cererea elevilor, respectiv a studenților;
- două zile de permisie într-un an calendaristic pentru efectuarea *screening-ului*, acordate de unitățile militare, la cererea cadrelor militare în activitate, a soldaților și a gradaților profesioniști.

De asemenea, inițiativa proiectează cadrul necesar realizării drepturilor, precum și sancțiunea aplicată angajatorilor, dar și obligația Ministerului Sănătății și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale de a elabora normele de aplicare.

## II. Observații și propuneri

1. Referitor la conținutul instrumentului de motivare a soluțiilor preconizate prin prezentul proiect de act normativ, semnalăm că, din analiza *Expunerii de motive*, rezultă că aceasta nu respectă cerințele prevăzute de art. 6 alin. (1) și (2), precum și art. 31 alin. (1) din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel fiind, recomandăm justificarea în *Expunerea de motive*, în mod punctual și temeinic a soluțiilor normative propuse, cu redarea cerințelor care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi.

2. Semnalăm posibile *vicii de neconstituționalitate* constând în lipsa de accesibilitate, claritate și previzibilitate [art. I alin. (5) din *Constituția României, republicată*], sens în care arătăm că, în ceea ce privește *principiul calității legii*, Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa că „*legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie și previzibilitate. Normele juridice trebuie să aibă o redactare clară și predictibilă, astfel încât cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta*”... (Decizia nr.189 din 2 martie 2006, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006*, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010*, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 16 din 15 februarie 2012*). Totodată, potrivit *jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului*, „*pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului*” (a se vedea *Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva*

*României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României, paragraful 66).*

### 3. Semnalăm necesitatea revizuirii următoarelor texte, astfel:

În ceea ce privește art. 1 lit.b) din inițiativa legislativă, considerăm că este necesar a se clarifica cine poate face o asemenea solicitarea în numele elevilor minori.

La art. 2 alin. (1) din inițiativa legislativă, precizăm că textul trebuie revizuit, având în vedere ca art. 1 face referire la „drepturi” și nu la vreo cerere.

Apreciem că, la art. 2 alin. (3), textul trebuie să reglementeze fără echivoc situațiile în care angajatorul poate refuza acordarea zilelor libere în perioada solicitată, precum și posibilitatea salariatului/elevului/studentului/cadrului militar de a formula o nouă solicitare într-o altă perioadă.

La art. 3 alin. (2) se va lămuri înțelesul sintagmei „adeverință de screening”, care nu este reglementată de cadrul normativ primar, precum și condițiile și autoritatea care eliberează acest document.

4. Având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) din *Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, conform căroră „*Inspecția Muncii îndeplinește funcția de autoritate de stat, prin care asigură exercitarea controlului în domeniile relațiilor de muncă, securității și sănătății în muncă și supravegherii pieței*”, precum și faptul că Inspecția Muncii, instituție aflată în subordinea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, nu are atribuții de control asupra raporturilor juridice derulate între unitățile de învățământ preuniversitar, respectiv instituțiile de învățământ universitar și elevii sau studenții acestora sau asupra raporturilor juridice derulate între unitățile militare și personalul militar angajat, propunem modificarea art.4 din inițiativă legislativă după cum urmează:

*„Art.4. (1) Nerespectarea de către angajatori a prevederilor art. 1 lit.a) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 2500 lei.*

*(2) Nerespectarea de către unitățile de învățământ preuniversitar, respectiv de către instituțiile de învățământ universitar a prevederilor art. 1 lit.b) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 2500 lei.*

(3) *Nerespectarea de către unitățile militare a prevederilor art. 1 lit.c) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 2500 lei.*

(4) *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 1 lit.a) se fac de către inspectorii de muncă.*

(5) *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 1 lit.b) se fac de către (...).*

(6) *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 1 lit.c) se fac de către (...).*

(7) *Contravențiilor le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.*

5. Din analiza conținutului *Expunerii de motive* nu a rezultat niciun argument, pentru care de drepturile prevăzute la art. 1 să nu beneficieze și persoanele aflate într-un raport de serviciu (i.e. funcționari publici- *lato sensu*) sau alți beneficiari ai prevederilor *Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militar, cu modificările și completările ulterioare*, cărora le sunt deopotrivă aplicabile drepturile, interdicțiile și obligațiile specifice statului cadrelor militare.

În ceea ce privește *principiul nediscriminării*, arătăm că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie de discriminare, precum și cea a Curții Constituționale sunt constante în a sublinia că *principiul egalității* nu semnifică uniformitate, la situații diferite putând exista un tratament juridic diferit și subliniază constant ideea că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

În concluzie, *principiul constituțional al egalității în drepturi*, prevăzut de art. 16 este încălcat atâta timp cât textul de la art. 1 al propunerii nu include toate categoriile de persoane aflate într-un raport de muncă/serviciu/mandat/școlarizare/ucenicie etc.

6. Sub aspectul conformității cu exigențele constituționale și legale prevăzute de art. 74 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, și de *Legea nr.24/2000*, referitoare la prezentarea propunerilor legislative numai în forma cerută pentru proiectele de lege, semnalăm că, potrivit dispozițiilor art.46 alin. (5) din *Legea nr.24/2000*, „*la legi este obligatoriu ca, în finalul actului, să se facă mențiunea despre îndeplinirea dispoziției*

*constituționale privind legalitatea adoptării de către cele două Camere ale Parlamentului”.*

7. Semnalăm că inițiativa legislativă determină anumite implicații financiare, astfel încât precizăm că este necesar să se prevadă și mijloacele financiare pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare conform art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații și propuneri.**

Cu stimă,  
  
[Redacted]  
**Ion-Mădălin CIOUACU**  
[Redacted]  
**PRIM-MINISTRU**

**Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ  
Președintele Senatului**